

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ пятнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

5-го Июня 1877 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.

Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе годы и за настоящій 1877 г. по 10 коп. (марками).

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 23.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Государь Императоръ, 16 минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о бытіи первому викарію Литовской епархіи, епископу Ковенскому **Евгенію**—епископомъ Минскимъ и Вобруйскимъ, а епископу Брестскому **Владиміру**, второму викарію Литовской епархіи, епископомъ Ковенскимъ, первымъ викаріемъ Литовской епархіи.

— Государь Императоръ, 16 минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о бытіи епископомъ Брестскимъ вторымъ викаріемъ Литовской епархіи, ректору Минской Духовной Семинаріи архимандриту **Іаннуарію**.

— Государь Императоръ, 21 минувшаго мая, Высочайше повелѣть соизволилъ: присутствующаго въ Св. Синодѣ, прѣосвященнаго Архіепископа Воронежскаго **Серафима** уволить во ввѣренную ему епархію и на мѣсто его вызвать въ Санктпетербургъ, для присутствования въ Св. Синодѣ, преосвященнаго **Феофота**, епископа Подольскаго и Брацлавскаго.

— № 1273 отъ 28 апрѣля 1876 года. О продажѣ восковыхъ свѣчей, выдѣляемыхъ на частныхъ заводахъ. Съ приложеніемъ указа правительствующаго Сената о томъ-же предметѣ *). Указъ Св. Правит. Синода, на имя прѣосвященнаго Феофота епископа вологодскаго Св. Правит. Синодъ слушали предложенный г. товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора списокъ съ указа Правительствующаго Сената, отъ 3-го ноября 1875 г. за № 37834, состоявшагося по возникшему въ Сенатѣ дѣлу по жалобѣ вологодскихъ купцовъ Павла и Александра Волковыхъ и Николая Корелкина на вологодское епархіальное начальство, за причиненіе имъ убытковъ по производимой ими торговлѣ восковыми свѣчами. И по справкѣ, Приказали: Объясненіемъ опредѣленіи Правительствующаго Сената, со-

стоявшемся по дѣлу, производившемуся вслѣдствіе жалобъ купцовъ Павла и Александра Волковыхъ и Николая Корелкина на притѣсненія вологодскаго епархіальнаго начальства по предмету продажи восковыхъ свѣчей, выдѣляемыхъ на частныхъ заводахъ. дать знать вашему прѣосвященству съ препровожденіемъ въ копіи указа Правительствующаго Сената на имя г. Оберъ-Прокурора Свят. Синода отъ 3-го ноября прошлаго года за № 37834, переписку же, производившуюся въ Св. Синодѣ, зачислить конченою.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената, г-ну Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ купцовъ Павла и Александра Волковыхъ и Николая Корелкина на вологодское епархіальное начальство за дѣлаемые просителямъ стѣсненія по предмету продажи восковыхъ свѣчей. П р и к а з а л и: Вологодскіе купцы П. Волковъ, Н. Корелкинъ и купеческій сынъ А. Волковъ въ прошеніи, поданномъ въ вологодскую городскую думу 26 іюня 1856 г., объявили, что при мѣстномъ архіерейскомъ домѣ существуетъ свѣчная лавка, открытая въ 1831 году, съ разрѣшенія Св. Синода, что лавку эту разрѣшено открыть въ видахъ пониженія цѣнъ на восковыя свѣчи, бывшія въ то время крайне высокими, съ тѣмъ, чтобы архіерейскій домъ, пріобрѣтая свѣчи, гдѣ найдетъ сходнымъ, производилъ продажу изъ лавки ниже цѣнъ, какія существуютъ у лавочныхъ торговцевъ, что въ настоящее время въ епаршейской лавкѣ свѣчи продаются дороже частныхъ лавокъ до 2 р. с. въ пудѣ, а ранѣе даже продавались 4 р. сер. дороже въ пудѣ, что вслѣдствіе сего частные покупатели и церковныя старосты за покупкою свѣчъ обратились къ ихъ лавки, но вологодская духовная консисторія предписала чрезъ благочинныхъ объявить церковнымъ старостамъ и священно-церковнослужителямъ, чтобы они, кромѣ епаршейской лавки, въ другихъ мѣстахъ свѣчъ не покупали: относительно же продажи восковыхъ свѣчъ частнымъ лицамъ, обязала торгующихъ восковыми свѣчами не продавать таковыхъ менѣе 20 фун. въ одніи руки; что таковымъ распоряженіемъ они, просители, стѣснены въ торговлѣ, по которой несутъ казенныя и городскія повинности, что изъ епаршейской лавки, какъ выше объяснено, должны продаваться свѣчи, пріобрѣтеныя готовыми и ниже цѣнъ,

*) Въ виду напечатаннаго въ № 21 Л. Е. В. указа Консисторіи, приглашающаго духовенство епархіи покупать восковыя церковныя свѣчи въ складъ Виленскаго Св. Духовскаго Братства считаемъ не лишнимъ и небезполезнымъ напечатать сей указъ для свѣдѣнія епархіальнаго духовенства.

какія будутъ существовать у лавочныхъ торговцевъ; напротивъ сего, таковыя свѣчи выдѣлываются на заводахъ, открытыхъ при архіерейскомъ домѣ, изъ коихъ одинъ свѣчной, а другой воскобѣлильный, и что, по 51 ст. постан. о промыш. фабр. и зав. Св. Зак. Т. XI (изд. 1842 г.), заводы могутъ быть содержимы лицами, состоящими въ гильдіяхъ и имѣющими торговый свидѣтельство; по силѣ же ст. 13 Уст. торг. Т. XI вступленіе въ гильдію лицамъ духовнаго званія воспрещено. Считая такимъ образомъ открытіе духовнымъ начальствомъ помянутыхъ заводовъ и обязаніе ихъ, просителей, производить продажу таковыхъ не менѣе 20 фун. въ одиѣ руки неправильнымъ и лишеннымъ законнаго основанія, Волковы и Корелкинъ просили думу сдѣлать распоряженіе къ огражденію ихъ стѣ дѣлаемыхъ Консисторіею стѣсненій. Вслѣдствіе сего городская дума, съ изъясненіемъ сего прошенія, сообщила вологодской духовной Консисторіи о доставленіи свидѣнія: съ чьего разрѣшенія устроены при зѣбнѣмъ архіерейскомъ домѣ заводы—одинъ свѣчной, а другой воскобѣлильный, и на какомъ основаніи обязываетъ она торговцевъ восковыми свѣчами не продавать свѣчей менѣе 20 фун. частнымъ лицамъ въ одиѣ руки и предписывать всѣмъ церковнымъ старостамъ не приобретать изъ лавокъ ихъ восковыхъ свѣчей. Въ отвѣтъ на это вологодская духовная Консисторія, отношеніемъ отъ 29 сентября 1856 г. за № 5253, увѣдомила, что, согласно Высочайше утвержденному докладу комиссіи духовныхъ училищъ 1808 года августа 28 дня, Свят. Синодомъ разрѣшено бывшему вологодскому преосвященному (тѣфану) открыть епархійскія лавки, которыя и открыты: въ 1831 г. въ г. Вологдѣ, Тотмѣ и Вельскѣ; въ 1832 году въ гор. Устюгѣ и Яренскѣ, и въ 1843 году въ Никольскѣ, Сольвычегодскѣ и Устьицѣ, на основаніи издавшихся на сей предметъ указовъ; что по открытіи епархійскихъ лавокъ, на основаніи указа Свят. Синода отъ 29 сентября 1813 г. за № 3296, для удобнаго и безпрятственнаго снабженія лавокъ свѣчами найдено было необходимымъ открыть при архіерейскомъ домѣ восковой свѣчный заводъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ открыто и воскобѣленіе, которое не составляетъ отдѣльнаго заведенія, а только необходимую принадлежность завода и хозяйственную мѣру для соблюденія казеннаго интереса, что хотя по объясненію Волковыхъ и Корелкина свѣчи въ лавкахъ должны продаваться ниже цѣнъ лавочныхъ торговцевъ, но это ни чѣмъ по дѣлу не доказано и при томъ въ Вологдѣ вовсе и цѣнъ отдѣльно торгующихъ восковыми свѣчами; что въ ст. 49 Уст. о промыш. фабр. и завод. Т. XI, изд. 1842 года, о правахъ и обязанностяхъ казны по содержанію принадлежащихъ ей фабрикъ и заводовъ, сказано: казна владѣетъ, распоряжается и управляетъ принадлежащими ей мануфактурами, фабриками и заводами на правѣ полной собственности; что свѣчной заводъ при архіерейскомъ домѣ есть заводъ казенный, а не частная принадлежность одного лица, по этому приведенная купцами Волковыми и Корелкинымъ 51 ст. того-же Уст., относящаяся собственно къ частнымъ лицамъ, не имѣетъ никакого приложенія къ свѣчному заводу при архіерейскомъ домѣ; что розничная торговля восковыми свѣчами воспрещается, на основаніи 4 и 5 пунктовъ доклада комиссіи духовныхъ училищъ, Высочайше утвержденного 1808 г. августа 28 дня, и что основываясь на этихъ указаніяхъ, духовная Консисторія предписывала церковнымъ старостамъ брать свѣчи только въ епархійскихъ лавкахъ, а студию не въ частныхъ, и не у частныхъ торговцевъ. — Рассмотрѣвъ означенную переписку,

вологодская городская дума нашла, что какъ въ 51 ст. постан. о промыш. фабрик. и завод. Т. XI (изд. 1842 г.) сказано: заводы могутъ быть содержимы лицами, состоящими въ гильдіяхъ, имѣющими торговый свидѣтельство, но чтобы могли быть при церквахъ свѣчные заводы, того въ законѣ не сказано, а по 13 ст. Уст. торг. вступленіе въ гильдію лицамъ духовнаго званія воспрещено, а потому, съ прописаніемъ обстоятельствъ дѣла сего и съ приложеніемъ доставленной въ думу изъ духовной Консисторіи выписки изъ Высочайше утвержденныхъ 28 августа 1808 года правилъ, представила вологодской казенной палатѣ и просила разрѣшенія: могутъ ли мѣстные купцы продавать изъ лавокъ восковые свѣчи менѣе 20 фун. въ одиѣ руки. — По выслушаніи сего рапорта казенная палата по журналу 8-го ноября 1856 г., исполненному 9-го того-же ноября, объ обстоятельствахъ, изложенныхъ въ рапортѣ вологодской городской думы, представила департаменту мануфактуръ и внутренней торговли на его усмотрѣніе и разрѣшеніе. Между тѣмъ, купцы П. и А. Волковы и Н. Корелкинъ, въ прошеніяхъ, послуженныхъ 22 марта 1857 г., 18 декабря 1859 г. и 23 октября 1862 г., принесли Правительствующему Сенату жалобу на упомянутое выше распоряженіе вологодской Консисторіи объ обязаніи ихъ къ продажѣ восковыхъ свѣчей не менѣе 20 фунт. въ одиѣ руки и на открытіе епархійальнымъ начальствомъ свѣчнаго и воскобѣлильнаго заводовъ при архіерейскомъ домѣ и, повторяя въ существѣ тѣ-же доводы и соображенія, которые изложены уже въ прошеніи ихъ, поданномъ по сему предмету въ вологодскую городскую думу, просятъ: оградить ихъ отъ упомянутыхъ стѣсненій въ торговлѣ восковыми свѣчами, отмѣнивъ означенное распоряженіе вологодскаго епархійальнаго начальства, а устроенный имъ восковой заводъ и заведенную для продажи восковыхъ свѣчей лавку закрыть. Въ объясненіе противъ таковой жалобы—товарищъ министра финансовъ, между прочимъ, донесъ Правительствующему Сенату, что вступившее въ Сенатъ 2-го марта 1857 г. прошеніе Волкова—вмѣстѣ съ объяснительнымъ рапортомъ вологодской казенной палаты, отъ 20 апрѣля того-же года, за № 3050, сообщаемы были на заключеніе г. Оберъ-Прокурора Свят. Синода, который увѣдомилъ, что Св. Синодъ, сообразивъ настоящее дѣло съ доставленнымъ по оному объясненіемъ преосвященнаго епископа вологодскаго и съ постановленіями о производствѣ торговли свѣчами, употребляемыми въ церквахъ, нашелъ, во 1-хъ, что, на основаніи Высочайше утвержденного 28 августа 1808 г. доклада бывшей комиссіи духовныхъ училищъ, продажа церковныхъ свѣчъ гуртомъ (не менѣе 20 ф. въ одиѣ руки) должна быть производима: „при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; съ фабрикъ, въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами, и на городскихъ и сельскихъ ярмаркахъ“; продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется симъ закономъ единственно въ пользу церквей и должна быть произведена не иначе, какъ при церквахъ; для достаточнаго же запаса свѣчъ дозволено устроить, при значительнѣйшихъ церквахъ, особые заведенія для розничной продажи свѣчъ, на счетъ и въ пользу церкви, и за-тѣмъ всякая продажа церковныхъ свѣчъ, несообразная съ сими правилами, должна считаться подлогомъ, въ случаѣ открытія каго, все найденное количество свѣчъ, дѣйствіемъ полиціи, конфискуется и отсылается въ церковь того прихода, гдѣ подлогъ будетъ učinенъ, и сверхъ того, въ первый разъ взыскивается

съ виновнаго вдвое противъ того, что свѣчи стоятъ; во 2-хъ, что, на точномъ основаніи означеннаго Высочайшаго повелѣнія, указами Св. Синода, отъ 25 и 29 сентября 1813 г. предписано: а) устроить по-временамъ церковныя свѣчныя лавки, дѣлая на устройство ихъ складку отъ смежныхъ церквей, но не употребляя для сего свѣчной суммы; б) обязать всѣхъ священно-церковнослужителей и церковныхъ старостъ, чтобы свѣчи для употребленія въ церквахъ не были покупаемы изъ частныхъ лавокъ, а только изъ лавокъ, при церквахъ заведенныхъ, вѣсомъ, по той самой цѣнѣ, по какой куплены; в) свѣчи для лавокъ, смотря по удобствамъ, или выдѣлывать своими мастерами при монастыряхъ и церквахъ, или получать съ заводовъ и чрезъ подрядчиковъ, куда возвращать огарки и приносимый воскъ, съ полученіемъ, вмѣсто того свѣчами по вѣсу, и въ 3-хъ, что Высочайше утвержденнымъ, 26 октября 1837 г. мѣненіемъ Государственнаго совѣта о воспрещеніи торговцамъ продажи восковыхъ свѣчъ въ розницу, въ поясненіе 68, 69, 77, 209 и 250 ст. Т. XI Устав. торг., постановлено: право на продажу церковныхъ свѣчъ въ розницу, съчетомъ или вѣсомъ, менѣе 20 ф., въ городахъ и на ярмаркахъ, принадлежащее, по закону 1808 года, исключительно церквамъ, остается неприкосновеннымъ. Посему, — а равно во вниманіе того, что, чрезъ нарушеніе предоставленнаго церквамъ права на продажу восковыхъ свѣчъ, духовное вѣдомство понесетъ огромныя потери и лишится главнаго и почти единственнаго источника для содержанія всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній въ Россіи, — Св. Синодъ, по опредѣленію, состоявшемуся въ 1858 г., настоящую жалобу Волкова признавъ несмысливою никакого основанія, и съ тѣмъ вѣстѣ постановилъ: предписать преосвященному вологодскому имѣть строжайшее наблюденіе, чтобы изъ епархической лавки въ г. Вологдѣ церковныя свѣчи продавались для церквей и церковныхъ лавокъ въ епархіи по той самой цѣнѣ, но что обошлось заготовленіе оныхъ, и отнюдь не дороже противу частныхъ торговцевъ, и сообщить министру финансовъ, для надлежащаго съ его стороны распоряженія, о воспрещеніи всѣмъ торговцамъ вологодской губерніи производить торговлю церковными свѣчами, вопреки Высочайше утвержденному, 28 августа 1808 г., докладу бывшей комиссіи духовныхъ училищъ. По поводу возникшаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса объ обязательной силѣ приводимыхъ духовнымъ вѣдомствомъ узаконеній 1808 и 1837 гг., не вошедшихъ, однакоже, ни въ одно изъ изданій Свода; Правительствующій Сенатъ сносился по сему вопросу съ главноуправляющимъ II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, и велѣдъ за тѣмъ при указѣ отъ 29 января 1863 года препроводилъ и самое дѣло на совокупное заключеніе гг. министра внутреннихъ дѣлъ и Оберъ-Прокурора Св. Синода. При этомъ Св. Синодъ, по разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла, съ своей стороны нашелъ, что въ дѣлѣ семъ, согласно заключенію главноуправляющаго II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, сужденію подлежатъ два вопроса: 1) на какомъ основаніи и какимъ порядкомъ должно быть разрѣшено ходатайство вологодскихъ купцовъ П. и А. Волковыхъ и Н. Корелкина о нестѣсненіи ихъ въ розничной торговлѣ восковыми свѣчами и о воспрещеніи вологодскому архіерейскому дому имѣть свѣчной заводъ, и 2) не требуютъ ли пересмотра и измѣненія постановленія и распоряженія правительства о производствѣ и торговлѣ церковныхъ свѣчъ, какъ по существу содержанія, такъ и по внѣшней

формѣ. Обращаясь къ разсмотрѣнію перваго вопроса и исходя, съ одной стороны, изъ того общаго положенія, что каждое дѣло, возникающее при существованіи извѣстныхъ дѣйствующихъ во время возникновенія оного законовъ, обсуждается и рѣшается на основаніи сихъ узаконеній, а съ другой, что согласно п. 6 прил. къ ст. 103 учрежд. Сен. (изд. 1857 г. Т. I ч. II) и во исполненіе Высочайшаго указа Правительствующаго Сената о введеніи въ дѣйствіе третьяго изданія свода законовъ 12 мая 1858 г., ссылки на узаконенія, относящіяся къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія, должны быть дѣлаемы не по своду, но на самые указы или доклады, удостоенные Высочайшаго утвержденія, Святѣйшій Синодъ пришолъ къ тому заключенію, что первый вопросъ долженъ разрѣшаться на основаніи Высочайше утвержденныхъ доклада комиссіи духовныхъ училищъ 28 августа 1808 г., и мѣненія Государственнаго совѣта 26 октября 1837 г. (Полн. собр. зак. 1-го № 23254 и 2 № 10606). А въ силу 1 и 2 пункт. § 1 упомянутого доклада комиссіи (28 августа 1808 г.), гуртовая продажа восковыхъ свѣчей предоставлена церквамъ для снабженія ими другихъ церквей, а также фабрикамъ и тѣмъ лавкамъ, гдѣ торгуютъ единственно воскомъ и восковыми свѣчами; розничная же продажа церковныхъ свѣчей съчетомъ или вѣсомъ менѣе 20 ф., по 4 и 5 пун. § 2, присвоена исключительно церквамъ, но въ п. 6, въ изясненіе обязанностей церковныхъ старостъ, разрѣшено содержать при церквахъ свѣчи для продажи и для сего дозволено устроить при знатнѣйшихъ церквахъ особенныя заведенія, и въ п. 7, 8, 9. 1) и 11 § 3 изъ указаны мѣры преслѣдованія и взысканія, кои должны быть употреблены полиціею въ отношеніи частныхъ лицъ, занимающихся розничною продажей церковныхъ свѣчъ, принадлежащую исключительно церквамъ; наконецъ по опредѣленію общаго собранія Правительствующаго Сената, признанному правильнымъ Государственнымъ совѣтомъ и Высочайше утвержденному 26 октября 1837 г., постановлено: въ поясненіе статей закона о торговлѣ, что право на продажу церковныхъ свѣчъ въ розницу съчетомъ или вѣсомъ менѣе 20 ф. въ городахъ и на ярмаркахъ, принадлежащее по закону 1808 г. исключительно церквамъ, остается неприкосновеннымъ. На основаніи сихъ узаконеній, какъ показываетъ практика, рѣшались неоднократно дѣла подобнаго рода, доходившія до Правительствующаго Сената. Такъ, обр. руководствуясь изясненными законоположеніями и приведенными мѣрами, Св. Синодъ съ своей стороны нашелъ, что домогательство купцовъ П. и А. Волковыхъ и Н. Корелкина о дозволѣніи имъ свободно производить розничную торговлю восковыми церковными свѣчами, вѣсомъ или съчетомъ менѣе 20 ф., явно противно приведеннымъ выше законамъ, ибо такая торговля, по 4 и 5 п. доклада комиссіи, Высочайше утвержденного 28 августа 1808 г., исключительно принадлежитъ духовному вѣдомству. Что же касается до ходатайства Волковыхъ и Корелкина о воспрещеніи розничной продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ вологодскому епархіяльному начальству и имѣть сему начальству свѣчной заводъ, то такое ходатайство противорѣчитъ законамъ, ибо, во 1-хъ, право на розничную продажу сихъ свѣчами, предоставленное духовному вѣдомству по 4 и 5 п. доклада комиссіи 28 августа 1808 г., внослѣдствіи времени, по мѣненію Государственнаго совѣта, Высочайше утвержденному 26 октября 1837 г., оставлено неприкосновеннымъ; во 2-хъ, согласно пункта 6 упомянутого доклада комиссіи, разрѣшено заводить при

знатѣйшихъ православныхъ церквахъ особенныя заведенія для выдѣлки восковыхъ свѣчъ, и это право выдѣлки и продажи свѣчъ, по примѣру православныхъ церквей, предоставлено для армяно-григоріанскихъ церквей и развито правилами Высочайше утвержденными 14 іюня 1849 г. Входя же въ разсмотрѣніе втораго вопроса: не требуютъ ли пересмотра и измѣненія постановленія и распоряженія правительства о производствѣ и торговлѣ церковныхъ свѣчъ, какъ по существу содержанія, такъ и по формѣ,—Св. Синодъ, согласно заключенію управляющаго II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, нашедъ, что вслѣдствіе привилегій, дарованной вышеупомянутыми узаконеніями православному духовному вѣдомству, по производству и торговлѣ восковыми свѣчами, возбужденіе изъясненнаго вопроса исключительно относится къ сему вѣдомству. Между тѣмъ, право выдѣлки восковыхъ церковныхъ свѣчъ и розничной торговли оными, предоставленное православному духовному вѣдомству въ 1721 г. Императоромъ Петромъ I, подтверждалось за тѣмъ неоднократно въ послѣдніе годы и наконецъ положительно и въ подробности опредѣлено и разъяснено законоположеніями 28 августа 1808 года и 26 октября 1837 г.; сверхъ того Правит. Сенатъ неоднократно не только рѣшалъ дѣла сего рода, руководствуясь изъясненными законоположеніями, но по подробному дѣлу, когда орловское губернское правленіе испрашивало разрѣшеніе на измѣненіе изложенныхъ положеній, указомъ отъ 18 го сентября 1867 г. за № 85777, далъ знать правленію, что ссылки на узаконенія, принадлежащія къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія, должны быть дѣлаемы не по Своду Законовъ, но на самые указы, или доклады, удостоенные Высочайшаго утвержденія, слѣдовательно, и со стороны высшаго свѣтскаго суда изъясненныя законоположенія не представлялись неудобными въ примѣненіи къ дѣламъ, ни въ отношеніи существа, ни по формѣ. Независимо отъ сего, по сопоставленіи узаконеній 28 августа 1808 г. и 26 октября 1837 г. съ указами, помѣщенными въ особомъ положеніи о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, Высочайше утвержденномъ 1 января 1863 г., и въ новомъ дополненномъ и измѣненномъ видѣ 9 февраля 1865 г., Св. Синодъ не встрѣчаетъ никакихъ противорѣчій; такъ содержателямъ всѣхъ фабричныхъ и ремесленныхъ заведеній положеніемъ представлено имѣть при сихъ заведеніяхъ лавку для продажи своихъ издѣлій (26 ст.), торговать на ярмаркахъ всякими товарами, но при положеніи находятся росписи товарамъ, кои дозволено продавать свободно (А. В. Е. прилож. къ ст. 4 6, къ ст. 5, къ ст. 40 прилож. къ прод. 1868 г. Т. V. Уст. о пещл.); въ сихъ росписяхъ ни воску, ни церковныхъ свѣчъ не показано, а въ росписи (Б. Ж.) товарамъ, продающимся въ мелочныхъ лавкахъ, въ 12 пункт. означено: „свѣчи всякія, кромѣ церковныхъ“. По всѣмъ снѣмъ основаніямъ, Св. Синодъ не имѣетъ въ виду законныхъ основаній къ возбужденію вопроса о пересмотрѣ въ существѣ или по формѣ законоположеній 28 августа 1808 г. и 26 октября 1837 г., опредѣляющихъ какъ право православнаго духовнаго вѣдомства на розничную торговлю восковыми свѣчами, такъ и право онаго на производство сихъ свѣчъ. Но принимая въ соображеніе, что упомянутыя законоположенія, не будучи внесены въ Сводъ Законовъ, по сближенію министра финансовъ, какъ относящіяся не столько къ правительственнымъ мѣстамъ, сколько къ особымъ правамъ церкви, остаются неизвѣстными въ кругу торговыхъ

лицъ, со стороны которыхъ и возбуждаются домогательства, подобныя заявленнымъ купцами Волковыми и Корелкинымъ, и имѣя въ виду, что положеніемъ о пошлинахъ за право торговли надзоръ за производствомъ торговли и промысловъ возложенъ на городскія думы, волостныя правленія и особыя торговыя депутации, при содѣйствіи полицейскихъ властей, подъ наблюденіемъ и руководствомъ казенныхъ палатъ (ст. 94, 98, 99, 102 и 104), которымъ предоставлено—разрѣшеніе встрѣчающихся недоразумѣній Св. Синодъ признавалъ бы необходимымъ, чтобы Правит. Сенатъ министрамъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ поручилъ сдѣлать съ ихъ стороны, въ предѣлахъ вѣдомства каждаго, распоряженія о подтвержденіи къ исполненію законоположеній 28 августа 1808 года и 26 октября 1837 года. Вслѣдствіе сего, Св. Синодъ, отъ 22 декабря 1871 г.—2 апрѣля 1872 г., опредѣлилъ предоставить Оберъ-Прокурору довести Правит. Сенату объ изложенномъ мнѣніи Синода. Донося о вышеизложенномъ Правительствующему Сенату г. министръ внутреннихъ дѣлъ, въ рапортѣ своемъ Правительствующему Сенату, отъ 21 ноября 1873 г. за № 14508, присовокупилъ: 1) Св. Синодъ призналъ Высочайшія повелѣнія отъ 28 августа, 1808 г. и 26 октября, 1837 г., коими опредѣлено исключительное право православнаго духовнаго вѣдомства на розничную торговлю восковыми свѣчами вѣсомъ до 20 ф., сохранившими по настоящее время свою силу, а ходатайство волгодонскихъ купцовъ Волковыхъ и Корелкина о дозволеніи имъ свободно производить розничную торговлю этими свѣчами, не подлежащимъ удовлетворенію, полагая необходимымъ, лишь во избѣжаніе на будущее время недоразумѣній по вопросу о розничной торговлѣ восковыми свѣчами, сдѣлать распоряженіе о подтвержденіи, кому слѣдуетъ, въ точности исполнять означенныя законоположенія; 2) что какъ за снѣмъ Св. Синодъ не настаиваетъ на присоединеніи духовному вѣдомству исключительной привилегіи по выдѣлкѣ восковыхъ свѣчъ, о каковой привилегіи вовсе и не упоминается въ Высочайшихъ повелѣніяхъ 28 августа 1808 г. и 26 октября 1837 г., а требуетъ лишь подтвержденія исключительнаго права сего вѣдомства на розничную торговлю этими свѣчами, то въ виду тѣхъ разъясненій, которыя даны II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и Правительствующимъ Сенатомъ, а также соображеній по настоящему дѣлу Св. Синода, онъ, г. министръ внутреннихъ дѣлъ, не встрѣчалъ бы ницѣ преніятей согласіе съ приведеннымъ заключеніемъ Синода; 3) что не касаясь за тѣмъ вопроса о томъ, на сколько вообще соотвѣтственно предоставлять церквамъ имѣть при нихъ или нѣтъ ихъ свои лавки для продажи восковыхъ свѣчъ равно и собственные заводы для выдѣлки оныхъ,—вопроса, разрѣшеніе коего подлежитъ непосредственному усмотрѣнію высшаго духовнаго начальства, онъ, министръ, однакоже находитъ, что если бы признано было возможнымъ представить церквамъ содержать означенныя лавки и заводы во вниманіе къ тому, что таковыя уже устроены во многихъ мѣстахъ, то, во всякомъ случаѣ, это могло бы быть допущено не иначе, какъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ лавками и заводами частныхъ лицъ, т. е. со взятіемъ установленныхъ торговыхъ документовъ и съ подчиненіемъ вообще всѣмъ условіямъ, установленнымъ для торгующихъ, и 4) что министръ финансовъ, съ которымъ сдѣлано было по сему предмету сношеніе, согласился воли въ таковомъ заключеніемъ его, министра внутреннихъ дѣлъ. Сообразивъ поданныя Сенату въ 1857, 1859 и 1862 гг.

прошенія купцовъ Волкова и Корелкина съ обстоятельствами дѣла и законами, и имѣя въ виду 1) что означенныя прошенія, по поводу коихъ и возникло настоящее дѣло, заключаютъ въ себѣ жалобу на вологодскую духовную Консисторію и мѣстное епархіальное начальство, какъ за обязаніе торговцевъ восковыми свѣчами продавать таковыя не менѣе 20 ф. въ одні руки, такъ и за открытіе при архіерейскомъ домѣ свѣчнаго и воскоблительнаго заводовъ и лавки для продажи свѣчей; 2) что, по точной силѣ 1 и 2 ст. Высочайше утвержденнаго 27 марта 1871 г. Устава духовныхъ консисторій, православная духовная Консисторія, находясь въ сѣстѣ съ епарх. архіереемъ въ вѣдѣніи Св. Синода, состоитъ въ порядкѣ управленія въ всякой зависимости отъ общихъ правительственныхъ установленій, въ томъ числѣ и отъ правительствующаго Сената, а потому и приносимыя на распоряженія мѣстнаго епархіальнаго начальства жалобы подлежатъ разсмотрѣнію Св. Синода, и 3) что опредѣленіями Св. Синода, состоявшимися въ 1858 и 22 декабря 1871 г.—2 апрѣля 1872 годовъ, содержащееся въ означенныхъ прошеніяхъ купцовъ Волковыхъ и Корелкина ходатайство о дозволеніи имъ розничной торговли восковыми свѣчами (менѣе 20 ф.) и о закрытіи устроенныхъ при архіерейскомъ домѣ свѣчнаго и воскоблительнаго заводовъ и лавки—признано уже не подлежащимъ удовлетворенію,—Правит. Сенатъ находитъ, что, за силою приведенныхъ узаконеній и опредѣленій Св. Синода, принесенныя Сенату купцами Волковыми и Корелкинымъ жалобы оказываются не требующими со стороны Сената никакого разрѣшенія, и что при такомъ положеніи дѣла не представляется законныхъ основаній входить въ разсмотрѣніе существа, возбужденнаго по поводу означенныхъ жалобъ, общаго вопроса какъ объ исключительномъ правѣ православнаго духовнаго вѣдомства на розничную продажу восковыхъ свѣчей, вѣсомъ менѣе 20 фун. въ одні руки, такъ и о правѣ его на содержаніе свѣчныхъ заводовъ и лавокъ для продажи свѣчей—съ выборкою для сего торговыхъ документовъ, или безъ оныхъ,—тѣмъ болѣе, что и по этому общему вопросу, касающемуся церковной привилегіи, послѣдовало уже разрѣшеніе Синода, изъясненное въ приведенномъ выше опредѣленіи его 22 декабря 1871 г.—2 апрѣля 1872 г.; что же касается содержащагося въ этомъ послѣднемъ опредѣленіи Св. Синода указанія на необходимость подтвержденія къ исполненію законовъ 28 августа 1808 г. и 26 октября 1837 г. со стороны министровъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, каждымъ въ предѣлахъ своего вѣдомства, то изъ рапорта по сему дѣлу г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 21 ноября 1873 г. за № 14508, видно, что какъ онъ, такъ и министръ финансовъ согласны въ существѣ съ заключеніемъ Св. Синода объ обязательной силѣ приведенныхъ законовъ 1808 и 1837 гг., не внесенныхъ ни въ одно изъ изданій Свода, и за-тѣмъ удовлетвореніе упомянутаго требованія Синода о подтвержденіи къ исполненію означенныхъ законовъ—подчиненнымъ лицамъ и установленіямъ, наблюдающимъ за правильнымъ производствомъ торговли—по самому своему содержанію,—должно зависѣть съ непосредственнаго распоряженія министровъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ по принадлежности. Руководствуясь вышеизложенными соображеніями, Правит. Сенатъ опредѣляетъ: принесенныя купцами Волковыми и Корелкинымъ жалобы, а равно и возникшую, вслѣдствіе этихъ жалобъ, переписку по общему вопросу,—какъ объ исключительномъ правѣ православнаго духовнаго вѣдомства на розничную торговлю восковыми свѣчами, такъ и о правѣ его

на содержаніе свѣчныхъ заводовъ и лавокъ для продажи восковыхъ свѣчей—оставить въ существѣ безъ разсмотрѣнія, объявить при этомъ просителямъ о содержаніи послѣдовавшихъ по жалобамъ ихъ опредѣленій Св. Синода 1858 г. и 22 декабря 1871 г.—2 апрѣля 1872 г. О чемъ для исполненія, со взысканіемъ съ ихъ гербовскаго сбора по мѣсту жительства ихъ въ г. Володѣ, вологодскому губернскому правленію послать указъ, каковыми дать знать гг. министрамъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ и Оберъ-Прокурору Св. Синода, а для увѣдомленія главноуправляющаго II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи—въ департаментъ министерства юстиціи передать копію съ сего опредѣленія». Ноября 3 дня. 1875 года.

Мѣстные Распоряженія.

(Къ свѣдѣнію духовенства Литовской Епархіи).

1877 года, апрѣля 27 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Литовская Дух. Консисторія слушаетъ докладъ столоначальника консисторіи Апеллія Левицкаго отъ 19 марта сего 1877 года, при которомъ онъ представилъ отчетную вѣдомость о вѣнчиковомъ доходѣ по Литовской епархіи за 1876 годъ, поясняя, что вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ 1876 году продано по церковнымъ Виленскаго училищнаго округа на сумму 581 р. 43 коп., а Жировицкаго—584 р. 41 коп.; при этомъ онъ Левицкій присовокупилъ, что въ представленной имъ вѣдомости въ нѣкоторыхъ графахъ, нѣкоторыхъ благочиній, оказываются пробѣлы; это произошло, какъ пояснилъ онъ Левицкій, вслѣдствіе того, что не всѣми о. о. благочинными представлены свѣдѣнія объ оборотахъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ нѣкоторыхъ о. о. благочиніяхъ и вообще операція вѣнчиковыхъ суммъ нѣкоторыми о. о. благочинными ведется не только не аккуратно, но даже и невѣрно. Такъ, напримѣръ, по вѣдомостямъ г. одиенскаго и сокольскаго о. о. благочинныхъ остатки вѣнчиковъ и листовъ, сравнительно съ вырученными за оныя деньгами оказываются невѣрными (по гродненскому благочинію осталось отъ прежнихъ лѣтъ на сумму 55 руб. 54 коп. изъ нихъ продано на 40 руб. 47 коп., въ дѣйствительности же денегъ прислано 47 р. 93 коп.; осталось къ 1877 году на 27 р. 6 коп.; по сокольскому благочинію оставалось отъ прежнихъ лѣтъ на сумму 27 р. 27 коп., продано на 12 р. 88 коп., осталось къ 1877 году на 12 руб. 27 коп., а по сему Консисторіи въ виду указанныхъ недостатковъ въ вѣдомостяхъ и нѣтъ никакой возможности слѣдить за вѣрностію остатковъ не оплаченныхъ еще вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы. Мидельскій же благочинный, вмѣсто того, чтобы показать вѣдомости обороты вѣнчиковыхъ суммъ деньгами, показывалъ лишь количествомъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы. При казаніи: и Его Высокопреосвященство 20 мая утвердилъ (между прочимъ) всему духовенству Литовской епархіи, въ особенности о. о. благочиннымъ, чрезъ Литовскія Епархіяльныя Вѣдомости подтвердить тщательно слѣдить за правильностію продажи и отчетности вѣнчиковъ.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 24 мая, къ Виленскому Пречистенскому Собору—надворный совѣтникъ, академикъ, Иванъ Петровичъ Трутневъ.

— 1 іюня, въ Поставской церкви, Дисненскаго уѣзда, крест. и. Поставъ, *Иванъ Устиновъ Актугъ*; къ Друцкой Пресображенской церкви, тогоже уѣзда, оставшей солдату *Алексѣй Исидоровъ Симоновичъ*.

Мѣстные Извѣстія.

— Назначенія. 28 мая, вакантное мѣсто настоятеля Датловской церкви, Слонимскаго уѣзда, предоставлено священнику *Іоанну Макаревскому*.

— 26 мая, на вакантное мѣсто псаломщика при Вазачизнянской церкви, Новоалександровскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ наукъ въ Виленскомъ духовномъ училищѣ, помощникъ наставника народнаго училища *Владимиръ Штейнгофъ*.

— Вакансіи—Настоятеля—при *Сосновской* ц. Свяцянскаго уѣзда, въ с. *Мижевичахъ*—Слонимскаго уѣзда, въ с. *Дойлидахъ*—Вѣлосток. уѣзда и въ с. *Залесье*—Дисненскаго уѣзда. Помощника настоятеля—Псаломщиковъ: въ с. *Расной*—Брестскаго уѣзда, при Мытской ц. Лидскаго уѣзда, и въ с. *Булковъ*—Кобринскаго уѣзда.

Неофициальный Оудіаль.

О погружательной и обливательной формахъ крещенія.

Священная обязанность „строителя таинъ Божиихъ“—совершать эти послѣднія „по Господню учрежденію“ т. е. при совершеніи извѣстнаго таинства неуклонно слѣдовать той формѣ его, которая опредѣлена самимъ установителемъ таинства и заповѣдана намъ его св. апостолами. Тѣмъ болѣе должно сказать это о совершеніи таинства крещенія; потому что, не смотря на особенную важность его, какъ перваго и многозначительнаго таинства христіанскаго, служащаго, по мысли самого Спасителя нашего, какъ бы дверію въ Его благодатное царство ⁽¹⁾ и такимъ образомъ открывающаго доступъ ко всемъ прочимъ таинствамъ, мы не видимъ однакоже долженствующаго имѣть мѣсто и особенно желательнаго въ этомъ случаѣ единообразія въ обрядовой сторонѣ его. Не задаваясь цѣлю разсмотрѣть всѣ существующіе разности въ образѣ совершенія таинства крещенія ⁽²⁾, разсмотримъ

одну изъ главнѣйшихъ: между тѣмъ, какъ въ церкви восточной крещеніе подобно совершается чрезъ *погруженіе* въ нее, въ церкви западной оно совершается чрезъ *обливаніе* или *окропленіе* ею,—вотъ двѣ различныя формы крещенія. Которая же изъ нихъ есть истинная, законная форма крещенія, т. е.—такая, которая опредѣлена самимъ Іисусомъ Христомъ и предана намъ Его св. апостолами?—Отвѣтъ на этотъ вопросъ мы найдемъ отчасти въ словѣ Божіемъ, главнымъ же образомъ—въ каноническихъ опредѣленіяхъ и практикѣ древней церкви, а также въ твореніяхъ ея отцевъ и учителей первыхъ вѣковъ христіанства.

Хотя примыхъ указаній на то, въ какой изъ названныхъ формъ должно быть совершаемо таинство крещенія, мы не находимъ въ новозавѣтныхъ св. писаніяхъ, однако, на основаніи нѣкоторыхъ мѣстъ изъ нихъ, съ вѣроятностію можно заключить, что апостольская практика не знала обряда обливанія или окропленія, а употребляла погруженіе. Такъ, самое названіе крещенія по гречески „*ο βαπτισμός*“ или „*το βαπτισμα*“, встрѣчающееся въ свящ. книгахъ не только новаго, но и ветхаго заветъ, заключаетъ въ себѣ понятіе погруженія, по крайней мѣрѣ глаголы „*βαπτο*“ и „*βαπτίζω*“, по употребленію еще въ переводѣ LXX выражаютъ это именно понятіе: „и снѣде Нееманъ *погрузися* (эвантисато) во Іорданѣ седмижды, читаемъ напр. въ IV книгѣ Царствъ ⁽³⁾. Съ такимъ же точно значеніемъ употребляются слова эти и въ новозавѣтныхъ свящ. писаніяхъ, гдѣ „*βαπτο*“, по вычисленію ученыхъ, встрѣчается три раза, а „*βαπτίζω*“, около 30 разъ ⁽⁴⁾. Св. апостолъ Павелъ крещеніе называетъ *банею* ⁽⁵⁾ и этимъ названіемъ наглядно обозначаетъ форму акта крещенія: противопоставляя сіе послѣднее банямъ языческимъ, апостолъ даетъ понятіе, между прочимъ, и то, что въ крещеніи, какъ въ банѣ, гдѣ язычники обыкновенно погружались въ ванны, человекъ дѣйствительно *весь* омывается водою, всецѣло погружаясь въ нее.—На это же указываютъ и другія подобныя этому сравненія, встрѣчающіяся въ новомъ заветѣ: такъ, апост. Петръ сравниваетъ крещеніе съ всемірнымъ потопомъ ⁽⁶⁾, а св. ап. Павелъ—съ гробомъ, при чемъ крещаемый онъ представляетъ *спотребающимся* Христу *въ смерть* ⁽⁷⁾; обѣ эти метафоры, выражающія сущность христіанскаго крещенія, основную идею его, тогда только будутъ понятны для насъ, когда совершеніе этого таинства мы будемъ представлять въ формѣ погруженія, а равнымъ образомъ, эту только форму крещенія можно назвать вполне соответствующею основной идеѣ его.—Въ разсказѣ евангелистовъ о крещеніи Іисуса Христа встрѣчается выраженіе, что онъ, крестившись, *вышелъ изъ воды* ⁽⁸⁾; подобно этому дѣписатель, повѣствуя о крещеніи евнуха Филиппомъ, относительно самаго дѣйствія крещенія выражается, что оба они и Филиппъ и евнухъ—*сошли въ воду* ⁽⁹⁾. На основаніи этихъ выраженій можно заключать, что какъ Іоаннъ Предтеча, такъ и апостолъ Филиппъ крестили—первый Іисуса Христа, а второй евнуха—чрезъ погруженіе; потому что для обливанія или окропленія не было нужды

⁽³⁾ V, 4. См. еще: Быт. XII, 22; Псал. IX, 16; LXVIII, 3; Иерем. XXXVIII, 6 и др.

⁽⁴⁾ См. прошеход. и литургич. характ. таинствъ—*Смирновъ*. Стр. 31.

⁽⁵⁾ Ефес. V, 26; Тит. III, 5.

⁽⁶⁾ 1 Петр. III, 18—21.

⁽⁷⁾ Рим. VI, 4; ср. Кол. II, 12.

⁽⁸⁾ Мат. III, 16; Марк. I, 10.

⁽⁹⁾ Дѣян. VIII, 28, 39.

⁽¹⁾ Іоан. III, 5.

⁽²⁾ Замѣтка эта вызвана печальнымъ явленіемъ того уклоненія отъ каноническихъ постановленій церкви относительно таинства крещенія, которое позволяютъ себѣ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, нѣкоторые священники нашихъ западныхъ и югозап. епархій вообще и Подольской въ частности,—совершая крещеніе безразлично-то чрезъ погруженіе, то чрезъ обливаніе, во всемъ же остальномъ слѣдуя чиноположенію православной церкви; исключеніе составляетъ, впрочемъ, еще то, что нѣкоторые священники совершаютъ крещеніе не въ храмѣ Божіемъ, какъ слѣдовало бы, а въ домахъ. а потому, откладывая замѣчанія объ этомъ послѣднемъ обычаѣ до будущаго раза, въ настоящемъ случаѣ задача наша состоитъ только въ томъ, чтобы показать законность *погружательной* и незаконность *обливательной* формы крещенія; о незаконности же *единократнаго* обливанія или погруженія, а равнымъ образомъ о той формулѣ, которую произноситъ при крещеніи священнослужитель западной церкви („*Крещая тебѣ...* и пр.) и т. п. разностяхъ мы вовсе говорить не будемъ.

сходить въ воду: то и другое могло быть совершено и въ рѣкѣ, на берегу ея. — Въ виду всѣхъ этихъ данныхъ, содержащихся въ словѣ *Вожіемъ*, съ полною вѣроятностію можно заключать, что первоначальною формою крещенія, освященною примѣромъ Іисуса Христа, во Іорданѣ крестившагося, и практикою Его св. апостоловъ, должно считать крещеніе чрезъ погруженіе.

Но вѣроятность этого заключенія, обуславливаемая отсутствіемъ въ словѣ *Вожіемъ* *прямыхъ* указаній на форму крещенія ⁽¹⁰⁾, уступаетъ мѣсто полной несомнѣнности, въ виду многочисленныхъ данныхъ, *положительно* опредѣляющихъ образъ крещенія и содержащихся въ другихъ, каноническое значеніе имѣющихъ, письменныхъ памятникахъ древней церкви. Укажемъ на нѣкоторые изъ нихъ. Въ 50 правилѣ св. апостолъ читаемъ: „аще кто епископъ или пресвитеръ совершитъ не три *погруженія* единого тайнодѣйствія, но единое *погруженіе*,... да будетъ изверженъ“. Правда, правило это направлено противъ обычая крестить чрезъ единократное погруженіе; но въ тоже время нельзя не видѣть, что имъ не только не подтверждается, но даже и не оговаривается образъ крещенія чрезъ обливаніе или окропленіе. Седьмое правило втораго вѣлскаго собора запрещаетъ перекрещивать тѣхъ только еретиковъ, снова обращающихся къ православію, которые были крещены въ три *погруженія*. Въ апостольскихъ постановленіяхъ прямо сказано: „крещеніе преподается въ смерть Іисуса Христа, *погруженіемъ* емъ же въ воду знаменуется Его погребеніе ⁽¹¹⁾. Св. Іоаннъ Златоустъ, доказывая этимъ способомъ крещенія воскресеніе Іисуса Христа, говоритъ; „креститься и погружаться потомъ снова выходить и посылаться верху воды, есть знаменіе сошествія (І. Христа) во адъ и восшествія изъ ада“ ⁽¹²⁾. Онъ же въ другомъ мѣстѣ говоритъ: „когда мы погружаемъ главу въ водѣ какъ во гробъ, тогда ветхій человекъ для насъ погребается; и потомъ, когда мы появляемся верху воды, встаетъ изъ нее новый человекъ“ ⁽¹³⁾. Св. Василій Великій, упоминая въ своихъ правилахъ о видимомъ образѣ крещенія, говоритъ о *погруженіи* и называетъ его „изначальнымъ преданіемъ церкви“ ⁽¹⁴⁾. Кириллъ Іерусалимскій, объясняя сошествіе Св. Духа на апостоловъ, дѣйствіе на нихъ Св. Духа сравниваетъ съ крещеніемъ, говоря: „какъ погружающійся въ воды и крестящійся, отсюду бываетъ окруженъ водами; такъ и они (апостолы) совершенно крестились отъ Духа. Но вода окружаетъ отвнѣ, Духъ же непостижимо омываетъ внутренность души“ ⁽¹⁵⁾. Подобныя же свидѣтельства можно видѣть въ твореніяхъ Аѳанасія Аѳександрійскаго, Григорія Нисскаго, Амвросія Медиоланскаго, которые, объясняя сущность христіан-

скаго крещенія, одинаково троекратное погруженіе крещаемого въ водѣ уподобляютъ погребенію Іисуса Христа, а троекратное восхожденіе изъ воды называютъ образомъ трехдневнаго воскресенія Христова.

Нѣкоторые изъ писателей древней церкви (Тертуліанъ и друг.) свидѣлствуютъ, что даже многіе еретики совершали крещеніе не иначе, какъ чрезъ погруженіе: такъ, маркіониты, допускавшіе ко крещенію однихъ только дѣвъ, вдовъ и вообще безбрачныхъ, крестили ихъ чрезъ погруженіе ⁽¹⁶⁾. Обычай крестить чрезъ погруженіе такъ строго соблюдался въ древней церкви, что отъ него не позволялось дѣлать отступленія и при крещеніи младенцевъ, если только не было большой опасности со стороны крещаемыхъ. По крайней мѣрѣ, изъ чиноположенія Григорія Великаго и книги его о таинствахъ видно, что младенцевъ, подобно прочимъ, крестили чрезъ погруженіе. Итакъ, на основаніи всѣхъ приведенныхъ нами свидѣтельствъ, съ несомнѣнностію можно утверждать, что въ древней христіанской церкви крещеніе совершалось не чрезъ обливаніе или окропленіе, а чрезъ погруженіе. Справедливость требуетъ, впрочемъ, замѣтить, что были въ древней церкви и отступленія отъ общепринятой формы крещенія, т. е. примѣры крещенія чрезъ обливаніе. Въ двухъ только случаяхъ обыкновенно позволялось дѣлать это отступленіе, — именно, если крещаемый былъ опасно боленъ и если предоставлено столько воды, сколько нужно для погруженія; въ томъ и другомъ случаѣ крещеніе совершалось чрезъ обливаніе. Такъ напр. Новатъ (въ послѣдствіи епископъ римскій, въ III в.) „впавшій въ тяжкую болѣзнь и признаваемый едва не мертвымъ, на той же кровати, гдѣ лежалъ, принявъ крещеніе посредствомъ окропленія“ ⁽¹⁷⁾. Крещенныхъ чрезъ обливаніе въ подобныхъ случаяхъ называли обыкновенно *клиниками* (отъ греч. *κλινικη* — ложе, одръ); потому что они крестились чрезъ обливаніе на одрѣ, не имѣя силъ погрузиться въ купели. Равнымъ образомъ, въ случаѣ недостатка воды, какъ мы сказали, вмѣсто погруженія крестили (хотя, само собою понятно, это случалось чрезвычайно рѣдко) также чрезъ обливаніе. Такъ, св. Лаурентій изъ сосуда воды окрестилъ одного воина по имени Романа; онъ же нѣкоего Луцилла крестилъ возлѣніемъ воды на его голову ⁽¹⁸⁾. Но не отрицая дѣйствительности таинства и въ такомъ образѣ крещенія, церковь допускала его только въ видѣ исключенія изъ общаго правила, уступая въ этомъ случаѣ требованію необходимости и слѣдуя закону любви. А какъ далека была она отъ мысли ввести обливаніе во всеобщее употребленіе, ясно видно изъ того, что крещеніе чрезъ обливаніе она поставила препятствіемъ къ достиженію степеней церковной іерархіи. 12-е правило неокесарійскаго собора запрещаетъ крестившихся въ болѣзни (клиниковъ) возводить на степень пресвитера, предоставляя, однакоже, дѣлать исключеніе изъ этого правила въ случаѣ нужды, если притомъ такіа лица будутъ извѣстны своими заслугами на пользу церкви. По этому-то Корнилій епископъ римскій, обличая Новата, по случаю болѣзни чрезъ обливаніе (см. выше), говорилъ, что онъ получилъ священство обманомъ, когда, какъ клиникъ, не имѣлъ права получить сго, и что епископъ рукоположилъ

⁽¹⁰⁾ Извѣстно, что новозавѣтныя писанія начали появляться уже спустя лѣтъ 8 по Вознесеніи Господнемъ; а до этого времени теоретическія и практическія истины христіанства сообщались апостолами вѣрующимъ посредствомъ устнаго наставленія и практики. Въ послѣднемъ случаѣ вѣрующіе видѣли, какъ совершается апостолами напр., таинство крещенія, или евхаристіи и т. п.; эти дѣйствія апостоловъ были, конечно, явнѣе и вразумительнѣе всякаго слова или писанія. — Вотъ причина, почему объ обрядовой сторонѣ христіанскаго богослуженія вообще, и таинствъ въ частности, такъ мало говорятъ апостолы въ своихъ писаніяхъ.

⁽¹¹⁾ Кн. III, гл. 17.

⁽¹²⁾ Вес. XL на I посл. къ Кор. Твор. ч. 2, стр. 369, 370.

⁽¹³⁾ Вес. XXV на Іоан. III, 5.

⁽¹⁴⁾ Вес. V. прав. 91.

⁽¹⁵⁾ Твор. стр. 360—361. Москва 1855 г.

⁽¹⁶⁾ Терт. противъ Марк. кн. I гл. 28—29.

⁽¹⁷⁾ *Евсевій*—Церк. ист. кн. VI, гл. 43, стр. 390. СПБ. 1848 г.

⁽¹⁸⁾ См. Памятн. др. хр. церкви—*Византискаго* т. II, стр. 506. СПБ. 1830 г.

его вопреки общему желанію клира и народа, по мнѣнію котораго, „облигаго на крнати по слѣдовало возводить ни на какую степенъ“ (19). Вообще, обычай крещенія чрезъ погруженіе такъ твердо господствовалъ въ древней церкви и, напротивъ крещеніе чрезъ обливаніе подвергалось со стороны вѣкторныхъ такому безусловному отричанію, что св. Кипріанъ вынужденъ былъ написать цѣлый трактатъ о томъ, что крещеніе, совершенное по нуждѣ посредствомъ обливанія, не теряетъ силы Таинства, лишь бы оно давалось и принималось съ вѣрою (20). Приведемъ, наконецъ, одинъ случай изъ жизни св. Геласія, ясно доказывающій, что крещеніе въ древней церкви совершалось чрезъ погруженіе. Св. Геласій, будучи еще язычникомъ, состоялъ актеромъ Геліопольскаго театра. Однажды для осмѣянія христіанской вѣры и для большого внушенія язычникамъ отвращенія къ христіанству была составлена комедія, въ которой Геласій долженъ былъ представить, между прочимъ, обрядъ крещенія, — какъ христіане при совершеніи этого таинства погружаютъ крещасяго въ воду. Геласій погрузился три раза; но, вышедъ изъ купели, гласно исповѣдалъ себя уже христіаниномъ: Духъ Божій изъ сына плоти сдѣлалъ его сыномъ благодати. И это исповѣданіе впоследствии Св. Геласій зашталлъ мученическою смертію (21).

Послѣ того какъ мы имѣемъ „толкъ облажащъ изъ облакъ свидѣтелей“ въ пользу *погружательной* формы крещенія какъ истинной, законной формы его, — не удивительно, что нѣкоторые и изъ богослововъ западной церкви, гдѣ, какъ извѣстно, господствуетъ облигательное крещеніе, сознаются, что первоначальный, апостольскій и всеобщій образъ крещенія есть троекратное погруженіе. Такъ напр., одинъ изъ нихъ, объясняя слова ап. Павла Рим. VI, 6, говоритъ: „Онъ (ап. Павелъ) указываетъ на обрядъ, какъ крестили. Крещасяго совершенно погружали въ воду, и это дѣйствіе довольно хорошо представляло человѣка, который сходитъ во гробъ и который скрывается изъ глазъ людей“ и проч. (22). Подобнымъ же образомъ объясняетъ указанное мѣсто изъ посланія ап. Павла къ римлянамъ Де-Женудъ, въ своихъ комментаріяхъ на это посланіе: „это-то, что наши отцы представляли чрезъ таинственный обрядъ, какими они совершали это таинство (крещеніе)... Крещасяго погружали и совершенно погребали подъ водами: и какъ вѣрно видѣли ихъ, такъ сказать, утопавшими въ водахъ этой спасительной купели, они представляли себѣ ихъ въ одно мгновеніе совершенно илѣившимися силою св.

Духа“... и проч. (23). „Крещеніе нѣкогда совершалось въ обѣихъ церквяхъ чрезъ погруженіе, и нынѣ совершается такъ во всей церкви восточной“ — говоритъ одинъ изъ западныхъ богослововъ (24), и онъ же сознается далѣе, что и на западѣ въ теченіе первыхъ двѣнадцати вѣковъ крещеніе совершалось чрезъ погруженіе.

(Продолженіе впрѣдъ).

— Телеграмма Ею Императорскаго Высочества Главнокомандующаго кавказскою арміею, отъ 20-го мая. Спѣшу порадовать Ваше Величество молодецкимъ кавалерійскимъ дѣломъ, бывшимъ 18-го мая на развѣстѣ у сел. Бегли-Ахметъ. Генералъ-адъютантъ Лорисъ-Меликовъ, прибывъ 17-го числа съ гренадерскою дивизіею въ Хаджи-Халиль и зная, что непріятельская горская кавалерія Мусипати Кундухова спустилась съ Саганлуга по карской дорогѣ, тотчасъ вечеромъ отправилъ въ Ардосъ и далѣе 2-ю кавалерійскую дивизію, со вторымъ дагестанскимъ кумыкско-кабардинскимъ полкомъ и 16 конными орудіями, подъ общимъ начальствомъ генералъ-маіора князя Чачавадзе. Въ полночь усмотрѣны огни конницы Кундухова, остановившейся почтять у Бегли; непріятельскій бивуакъ атакованъ съ трехъ сторонъ; противникъ защищался отчаянно, но послѣ продолжительной ружейной и особенно рукопашной битвы, гдѣ главная роль выпала на молодецкій второй дивизионъ нижегородцевъ, непріятель обращенъ въ бѣгство. Трофеи наши: два горныхъ орудія съ четырьмя зарядными ящиками, взятыя четвертымъ эскадрономъ нижегородцевъ, два значка, изъ коихъ одинъ, по показанію плѣнныхъ, принадлежалъ Кундухову, разное оружіе; въ числѣ плѣнныхъ есть одинъ регулярный штабъ-сфигеръ. Потеря наша: умершій уже въ лагерѣ отъ полученной тяжелой сабельной раны, нижегородскаго полка прапорщикъ Форжетъ, нижнихъ чиновъ убитыхъ 6, раненыхъ до 30, преимущественно нижегородцевъ, холоднымъ оружіемъ; лошадей убито и ранено 51. Однихъ непріятельскихъ тѣлъ, оставленныхъ ими неподобранными послѣ боя, насчитано 83. Вчера корпусный командиръ расположился на Карсъ-Чаѣ, близъ Ардоса.

(Правит. Вѣст.)

Содержаніе № 23.

ПРАВИТЕЛ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Перемѣны въ іерархіи. О продажѣ восковыхъ свѣчей, выдѣляемыхъ частныхъ завѣдахъ. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Къ свѣдѣнію духовенства Литовской епархіи. Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Назначеніи. Вакаціи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. О погружательной и облигательной формахъ крещенія. Телеграмма.

Предыдущій № сданъ на почту 29 го Мая.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

(22) См. въ „писемъ“... Грокоповича стр. 327.

(24) Пенз. авторъ статьи „о крещеніи“ въ Diction. d. Scient. Ecce см. у Грокоповича стр. 329.

(19) Евсвій — Церк. Ист. кн. VI, гл. 43, стр. 389 — 391.

(20) Письмо къ Магн., LXXVI. Какъ враждебно христіане время св. Кипріана относились не только ко крещенію чрезъ обливаніе, но и къ лицамъ, крещеннымъ такимъ способомъ, видно изъ того, что здѣсь св. Кипріанъ обличаетъ, между прочимъ, тѣхъ, которые, крестившихся чрезъ облиганіе не хотѣли даже называть христіанами, но въ насмѣшку называли ихъ *болными* или *разсѣбанными*.

(21) См. „писма прав. отца къ сыну о прич. оддѣленія зап. ц. отъ вост.“ Грокоповича, стр. 329.

(22) Calmet. въ комм. на кн. В. и Н. Зав. — См. тамъ же стр. 326.